

Севрюк В.С.

Российский государственный гуманитарный университет, Москва

ВЛИЯНИЕ ПРОЦЕССОВ СЕЦЕССИИ НА ТЕРРИТОРИИ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА НА ЕВРОПЕЙСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ (НА ПРИМЕРЕ БАЛТИЙСКО-ЧЕРНОМОРСКОГО РЕГИОНА)

Аннотация: В данном исследовании представлен комплексный анализ влияния процессов сецессии на постсоветском пространстве на изменение системы европейской безопасности. В ходе анализа были учтены ряд первостепенных факторов: роль взаимоотношений с внешними игроками в условиях конфликтов, фактор национальных интересов и т.д.

Ключевые слова: Россия, Европа, непризнанные государства, сецессия, постсоветское пространство

Sevriuk V.S.

Russian State University for the Humanities, Moscow

THE IMPACT OF SECESSION PROCESSES IN THE POST-SOVIET SPACE ON EUROPEAN SECURITY (ON THE EXAMPLE OF THE BALTIC-BLACK SEA REGION)

Abstract: This research presents a comprehensive analysis of the secession processes impact in the post-Soviet space on the change in the European security system taking into account few factors: the role of relations with external players in conflict conditions, the factor of national interests, etc.

Keywords: Russia, Europe, unrecognized states, secession, post-Soviet space

Одной из актуальных проблем уже в течение нескольких десятилетий остается вопрос нерешённых конфликтов на территории бывшего СССР. Мы можем увидеть, что тенденция децентрализации, вызванной процессами сецессии, не обошла стороной и постсоветское пространство, что стало причиной начала затянувшихся политических и военных конфронтаций. В свою очередь события внутри постсоветских стран наложили свой отпечаток на систему безопасности Европы. Особую роль в данном процессе занимает РФ, выступающая как активный игрок. Выделяется фактор турбулентности в отношениях между РФ, США и странами ЕС, которые являются посредниками в процессе урегулирования и сторонами влияния.

Соответственно, для более детального понимания общей картины необходимо провести комплексный анализ с учётом определённого ряда факторов: влияние внешних игроков на ситуацию в регионе, взаимоотношения между странами в регионе и т.д.

В ходе исследования было необходимо обратиться к трудам, авторы которых занимались исследованием схожей проблематики: Л. Лыкошин [4], Ю. Голуб и Д. Алексеев [3], Д. Тренин [7], В. Трухачев [8].

Практический опыт показывает, что на территории бывшего СССР в преобладающем большинстве случаев процессы сецессии получают своё прямое продолжение в виде военных и политических конфликтов. Последние пять лет самой «горячей» точкой Европы оставалась Украина, но при этом до сих пор существуют конфликты в ПМР, Абхазии, РЮО и Карабахе. Некоторые из них находятся в замороженном состоянии, что сохраняет их взрывоопасный потенциал.

В 2008 г. был выпущен отчёт об итогах реализации Европейской стратегией безопасности, принятой в 2003 г., где указывалось, что «новое беспокойство было вызвано так называемыми «замороженными конфликтами», а в качестве примера приводились конфликты на территории Грузии и Молдавии, которые в свою очередь вызваны очередью сецессией в этих странах [1, с.17]. В документе же отмечалось, что подобные конфликты несут угрозу стабильности в регионе, создавая базис для экстремизма, преступности, и т.д. Также отчёте указано, что при урегулировании военных конфронтаций упор должен быть именно на политические меры [2, с.7]. На практике мы видим, что существуют прецеденты участия стран ЕС в переговорном процессе по урегулированию конфликтов. К примеру, переговоры формата «5+2» по урегулированию конфликта в ПМР, встречи Нормандской четвёрки по установлению мира на Украине и т.д.

Стоит учитывать, что страны, в которых разворачивались военные действия, входят в орбиту интересов своих соседей или имеют исторические связи (Украина-Польша, Молдавия-Румыния). Эти факторы создают для европейских соседей условия, при которых они учитывают внутривнутриполитическую ситуацию при формировании политики, связанной с внутренней и национальной безопасностью. Среди членов ЕС особо выделяются страны, чья политика отмечается острой позицией касательно РФ. Ближайшие соседи – Польша, Эстония, Латвия и Литва уже долгое время выстраивают образ России-антагониста. Роль Варшавы значима в рамках данной проблематики. В своей внешней политике Польша выступает как потенциальный новый центр силы с большими амбициями и планами. Яркий пример – интеграционный проект Междуморья, который учитывает в своих рамках и Украину [6, с.39].

Качественно ситуация начала меняться после событий Евромайдана в 2013-2014 гг. на Украине и начала войны на Донбассе. На тот момент, в правительстве Б. Коморовского начали активно лоббировать введение антироссийских санкций

и настаивать на размещении американских войск в Польше. В 2015 г. А. Дуда заявлял о фактической заморозке отношений с РФ и о необходимости увеличения военного присутствия НАТО в регионе и, в частности, в Польше [8]. Подобные заявления со стороны А. Дуды являлись его козырем в игре с электоратом, данный катализатор сработал и в 2017 г. – НАТО разместили в Польше дополнительные силы. Прибалтийские страны придерживаются подобной линии во внешней политике и выступают с Польшей в едином фронте. В период начала войны на Донбассе выделялась президент Литвы Д. Грибаускайте, которая также лоббировала размещение американских военных в регионе и призывала увеличивать давление на РФ.

При всём давлении РФ сохраняет статус активного игрока на европейском континенте, что создает новые конфликтные ситуации на европейском треке. Попытки расширения влияния и сохранение старых рубежей находят негативный отклик среди ряда стран ЕС. Так, содержание военного контингента на территории ПМР подрывает отношений с Кишинёвом. Но, несмотря на то, что шанс прямого военного столкновения НАТО и РФ на территории Молдавии остается крайне маловероятным, фактор сохранения даже небольшой группы ВС создает напряжение.

События Августовской войны в Грузии подожгли старые противоречия, вызванные противостоянием блока НАТО и РФ. Обострение данного вопроса вызвано стремлением Грузии вступить в НАТО и сближением с ЕС. После войны 2008 г. РФ признала независимость Абхазии и РЮО, а в дальнейшем расширила своё влияние в рамках военного сотрудничества. С 2010 года, согласно «Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об объединённой российской военной базе на территории Республики Абхазия», РФ разместила ВС на территории частично признанного государства [5, с. 127]. В 2016 г. стороны подписали документ о создании Объединенной группировки войск Вооруженных Сил РФ и Абхазии, тем самым фактически включив их в состав ВС РФ и улучшив координацию между ними. В 2011 г. РФ схожее соглашение с РЮО. Согласно исследованию Д. Тренина, данные меры были предприняты с целью укрепления южных рубежей РФ, тем самым обезопасив крупные юг РФ [7, с. 10]. Это единственные прецеденты дипломатического признания государств со стороны РФ, которые появились в результате сецессии на территории бывшего СССР.

Один из крупнейших игроков – НАТО, всё ещё сохраняет свои позиции в Европе, поэтому нельзя не учитывать данный фактор. После окончания Холодной войны РФ лишь ненадолго утратила статус главной угрозы. Но усиление российского антагонизма на повестке НАТО после 2014 г. создало качественно новую

политическую напряженность, что лишний раз осложняется поддержкой непризнанных стран со стороны РФ. Патронаж непризнанных государств подрывает отношения с материнскими странами, которые в своём внешнеполитическом векторе без того нацелены на Запад.

С началом войны на Донбассе эпицентр конфронтации РФ и НАТО сместился в Украину. Так, например в 2016 г. эксперты Rand Corp. опубликовали доклад, в котором говорится, что ВС РФ для захвата столиц прибалтийских стран нужно лишь несколько дней. Подобные выводы до сих пор звучат среди западного экспертного сообщества и популистов. Но, как отмечают Ю. Голуб и Д. Алексеев, в подобных документах почти не говорится об объективных целях предполагаемой интервенции, а подобные выводы связаны с политикой России на украинском треке [3, с. 56-57]. Как мы видим, процессы сецессии на постсоветском пространстве создали очередной пояс нестабильности и способствовали генезису новых проблем международного уровня, а также вскрыли старые конфликты во внешней политике.

В ходе анализа было выяснено, что многие политические конфронтации периодически усиливаются из-за строптивости и амбиций ряда стран, которые настроены негативно к РФ, создавая антагонистический образ РФ и используя его с целью привлечения электората для политических партий или совершения манёвров во внешней политике. Как мы видим, после каждого кризисного момента, который связан с началом сецессии в регионе, данная тенденция находит новый отклик среди популистов ЕС. Отдельным вопросом стоит присутствие НАТО в регионе. Как можно заметить, после каждого подобного всплеска популистских высказываний проходит попытка нарастить военный контингент. Это в очередной раз подтверждает, что модель отношений между НАТО и РФ не была пересмотрена должным образом. Усиление позиций западных стран и их политические выпады вынуждают РФ закреплять свои вооруженные силы на территории самопровозглашенных стран, материнские государства которых «развернулись» на Запад. Фактически, на данном поясе нестабильности происходит борьба за удержание форпостов для защиты периферии.

Библиографический список

1. Европейская стратегия безопасности. Безопасная Европа в лучшем мире. // [Электронный ресурс] // European Council – Режим доступа: <https://www.consilium.europa.eu/media/30825/qc7809568ruc.pdf>. (дата обращения: 11.08.2020).
2. Европейский союз и региональные конфликты. / отв. ред. Н.К. Арбатова, А.М. Кокеев – М.: ИМЭМО РАН, 2011. – 143 с.
3. Голуб Ю.Г и Алексеев Д.С. : Европейская безопасность в новых условиях взаимодействия России и Запада. / Ю.Г. Голуб Д.С. Алексеев // Современная Европа. – 2017–№2. – С. 55-64.

4. Лыкошина Л.С. Украинский кризис и проблемы европейской безопасности в польском политическом дискурсе / Л.С. Лыкошина // Проблемы европейской безопасности. – 2016 – №1. – С. 182-200.
5. Мансуров Т.З. Интеграционные процессы между Россией и Абхазией: особенности и противоречия развития / Т.З. Мансуров // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. – 2018–№2. – С. 125-137.
6. Межевич Н.М. Восточная Европа. К столетнему юбилею политического проекта. / Н.М. Межевич // Балтийский регион. – 2016–№1. – С. 26-47.
7. Третин Д.В. Европейская безопасность. От «лишь бы не было войны» до поиска нового равновесия. // [Электронный ресурс] // Московский Центр Карнеги. Режим доступа: https://carnegieendowment.org/files/CP_Trenin_Rus_web.pdf, (дата обращения: 11.08.2020).
8. Трухачев В.В. Дуда «оседлал» российскую угрозу. // [Электронный ресурс] // РСМД. – Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/duda-osedlal-rossiyskuuyu-ugrozu/>. (дата обращения: 13.08.2020).